“УТВЕРЖДАЮ”
Директор ГУ
“РСНПМЦДВиК” МЗ РУз
Сабиров У.Ю.

“ 4 » сентября 2026 год

Порядок
Подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям Республиканского специализированного научно-практического медицинского центра дерматовенерологии и косметологии

Глава 1. Общие положения

1. Настоящий Порядок определяет требования к подготовке, представлению, проведению и оценке презентации научно-исследовательской работы претендентов при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям Республиканского специализированного научно-практического медицинского центра дерматовенерологии и косметологии (далее — Центр), порядок проведения конкурсного отбора, определения его результатов, а также рассмотрения апелляций.

2. Настоящий Порядок разработан во исполнение Указа Президента Республики Узбекистан от 26 мая 2026 года № УП-98 «О совершенствовании системы подготовки и аттестации научных кадров нового поколения», а также с учетом Методических указаний по подготовке, представлению и оценке презентации научно-исследовательской работы при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по специальностям, относящимся к приоритетным направлениям подготовки научных кадров.

Предоставленные Методические указания носят рекомендательный характер и предусматривают возможность учета особенностей соответствующей организации и научной специальности.

3. Презентация научно-исследовательской работы (далее — презентация) представляет собой материал, содержащий краткое и систематизированное изложение планируемого научного исследования, включая его цель, объект, научную значимость и план реализации.

4. Презентация является составной частью документов, представляемых претендентом для поступления в базовую докторантуру (PhD) или докторантуру (DSc) по соответствующей приоритетной научной специальности.

5. Сведения, содержащиеся в презентации, должны основываться на достоверных научных, статистических, аналитических и иных соответствующих источниках.

6. Требования к содержанию и критерии оценки презентации устанавливаются раздельно для претендентов в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) с учетом различий в уровне их научной подготовки.

7. Основными принципами проведения конкурсного отбора являются объективность, прозрачность, равенство условий для всех претендентов, применение единых заранее утвержденных критериев оценки, независимость членов комиссии, недопущение конфликта интересов и обеспечение права на апелляцию.

Глава 2. Требования к подготовке презентации

8. Презентация должна быть подготовлена четко, кратко, логично и последовательно. Все ее разделы должны быть взаимосвязаны и обеспечивать целостное представление о планируемом научном исследовании.

9. Презентация, как правило, подготавливается на государственном языке.

С учетом особенностей научной специальности, содержания исследования и языковой компетенции претендента допускается подготовка и представление презентации на русском или английском языке.

10. Презентация представляется в электронном формате, обеспечивающем возможность ее демонстрации во время заседания комиссии.

11. Информация на слайдах должна быть структурированной и визуально читаемой. Не рекомендуется перегружать презентацию чрезмерным объемом текста.

12. При использовании опубликованных научных данных, статистических сведений, таблиц, рисунков, схем и иных заимствованных материалов должны быть указаны соответствующие источники.

13. Требования к структуре и содержанию презентации претендента в базовую докторантуру (PhD) определяются согласно приложению № 1 к настоящему Порядку.

14. Требования к структуре и содержанию презентации претендента в докторантуру (DSc) определяются согласно приложению № 2 к настоящему Порядку.

Глава 3. Требования к презентации претендента в базовую докторантуру (PhD)

15. Презентация претендента в базовую докторантуру (PhD) должна позволять оценить его готовность к самостоятельной научно-исследовательской работе, понимание выбранной научной проблемы, способность сформулировать цель и задачи исследования, определить объект и предмет исследования, обосновать методы и спланировать этапы выполнения работы.

16. От претендента в базовую докторантуру (PhD) на этапе поступления не требуется наличия уже полученной научной новизны или окончательных результатов планируемого исследования.

Основное внимание уделяется пониманию научной проблемы, обоснованности предлагаемого исследования, логической взаимосвязи его структурных элементов и реалистичности выполнения.

17. Презентация претендента PhD должна включать следующие основные разделы:

- тема исследования и основные сведения о претенденте;
- актуальность темы и степень ее изученности;
- цель и задачи исследования;
- объект, предмет и объем исследования;
- методология и методы исследования;
- основная идея исследования и ожидаемая научная значимость;
- этапы выполнения исследования и трехлетний план работы;
- возможности реализации исследования и итоговое обоснование.

Структура основана на рекомендованной модели презентации PhD, содержащейся в Методических указаниях.

Глава 4. Требования к презентации претендента в докторантуру (DSc)

18. Презентация претендента в докторантуру (DSc) должна позволять оценить его способность на основе ранее полученных научных результатов и собственного исследовательского опыта определить новую научную проблему, обосновать концепцию ее решения, сформулировать ожидаемые новые научные результаты, определить их научную и практическую значимость и разработать стратегию выполнения исследования.

19. Планируемая DSc-работа не должна представлять собой повторение PhD-диссертации либо иных ранее выполненных исследований претендента.

Если предлагаемое исследование является логическим продолжением предыдущей научной работы, претендент должен четко продемонстрировать новый научный этап и отличия планируемого исследования от ранее выполненных работ.

20. Презентация претендента DSc должна включать:

- тему исследования и основные сведения о претенденте;
- предыдущие научные результаты и их связь с планируемым исследованием;
- современное состояние научной проблемы и ее нерешенные аспекты;
- концепцию, цель и основные задачи исследования;
- объект, предмет и объем исследования;
- методологию и методы исследования;
- ожидаемую научную новизну;
- ожидаемую научную и практическую значимость результатов;
- стратегию и этапы выполнения исследования и итоговое обоснование.

Глава 5. Организация и проведение презентации

21. Для рассмотрения и оценки презентаций приказом директора Центра формируется комиссия.

22. Состав комиссии определяется с учетом научных специальностей претендентов и направлений представляемых исследований.

23. В состав комиссии включается не менее пяти специалистов, обладающих соответствующей научной квалификацией и опытом, позволяющими осуществлять содержательную и объективную оценку представляемых научных исследований.

24. В составе комиссии определяются председатель и члены комиссии. Для организационного и технического сопровождения работы комиссии может быть назначен секретарь.

25. Член комиссии при наличии конфликта интересов с претендентом либо иных обстоятельств, способных повлиять на объективность оценки, не участвует в оценивании данного претендента.

26. Дата, время, место и формат проведения презентации определяются Центром и заблаговременно доводятся до сведения претендентов.

27. Всем претендентам соответствующей категории предоставляются равные организационные условия и одинаковая продолжительность для выступления и ответов на вопросы.

28. Для представления презентации претенденту предоставляется до 15 минут, после чего предусматривается до 10 минут для вопросов членов комиссии и ответов претендента.

29. В ходе выступления претендент самостоятельно представляет основное содержание научно-исследовательского предложения. Выступление не должно ограничиваться дословным чтением текста слайдов.

30. После завершения презентации члены комиссии задают претенденту вопросы, непосредственно связанные с планируемым научным исследованием.

Вопросы должны быть направлены на определение уровня понимания претендентом научной проблемы, способности обосновывать выбранные методы и подходы, понимать логику исследования и аргументированно защищать свою научную позицию.

31. В целях обеспечения прозрачности процедуры, документирования результатов и возможности объективного рассмотрения апелляций проведение презентации и вопросов-ответов осуществляется с видеозаписью.

Глава 6. Порядок оценки презентации

32. Оценка презентации осуществляется по 100-балльной системе.

33. Оценивание осуществляется в два этапа:

предварительное ознакомление членов комиссии с представленной претендентом презентацией и ее оценка по установленным критериям;

оценка устного выступления и ответов претендента на вопросы комиссии с окончательным заполнением оценочного листа.

34. Каждый член комиссии оценивает претендента самостоятельно и независимо и заполняет отдельный оценочный лист.

35. В процессе оценивания не допускается воздействие членов комиссии друг на друга с целью изменения результатов оценки.

36. Оценивание осуществляется исключительно на основании заранее утвержденных критериев. Предъявление претенденту дополнительных

критериев или требований, не предусмотренных настоящим Порядком и соответствующими приложениями к нему, не допускается.

37. При выставлении по отдельному показателю менее максимального количества баллов член комиссии указывает в соответствующей графе оценочного листа конкретное невыполненное условие либо основание для снижения оценки.

38. Итоговый балл претендента определяется как среднее арифметическое итоговых баллов, выставленных всеми членами комиссии.

39. После завершения процедуры оценки итоговые результаты доводятся до сведения претендентов.

Глава 7. Критерии оценки претендентов в базовую докторантуру (PhD)

40. Презентация претендента в базовую докторантуру (PhD) оценивается по следующим основным направлениям:

актуальность темы и степень ее изученности — 20 баллов;

цель и задачи исследования — 12 баллов;

объект, предмет и объем исследования — 8 баллов;

методология и методы исследования — 20 баллов;

идея исследования и ожидаемая научная значимость — 15 баллов;

этапы исследования и план работы — 10 баллов;

возможность выполнения исследования и итоговое обоснование — 5 баллов;

устная презентация и ответы на вопросы — 10 баллов.

Итого — 100 баллов.

Данное распределение соответствует предоставленной форме оценки презентации PhD.

41. Подробные показатели оценки, условия начисления баллов и максимальное количество баллов по каждому показателю устанавливаются приложением № 3 к настоящему Порядку.

Глава 8. Критерии оценки претендентов в докторантуру (DSc)

42. При оценке презентации претендента в докторантуру (DSc) учитываются:

- предыдущие научные результаты и их связь с планируемым исследованием;
- современное состояние и нерешенные аспекты научной проблемы;
- концепция, цель и задачи исследования;
- объект, предмет и объем исследования;
- методология и методы;
- ожидаемая научная новизна;
- научная и практическая значимость ожидаемых результатов;
- стратегия и этапы выполнения исследования;
- качество устной презентации и ответов на вопросы.

43. Подробные критерии, показатели и условия начисления баллов устанавливаются приложением № 4 к настоящему Порядку на основе утвержденной 100-балльной системы оценки DSc-презентации.

Глава 9. Определение результатов конкурсного отбора

44. Минимальный балл, необходимый для участия претендента в конкурсном отборе, составляет 70 баллов из 100 возможных.

45. Претендент, набравший менее 70 баллов, не рекомендуется к зачислению в базовую докторантуру (PhD) или докторантуру (DSc).

46. Прием претендентов осуществляется на конкурсной основе в пределах установленной квоты приема (количества выделенных мест) по соответствующей научной специальности.

47. Среди претендентов, набравших 70 и более баллов, формируется рейтинг в порядке убывания итоговых баллов.

48. К зачислению рекомендуются претенденты, набравшие наиболее высокие итоговые баллы, в пределах количества выделенных мест по соответствующей научной специальности.

49. Претенденты, не вошедшие по результатам конкурсного отбора в число претендентов в пределах установленной квоты приема, не рекомендуются к зачислению.

50. В случае если количество претендентов, набравших 70 и более баллов, не превышает количество выделенных мест по соответствующей научной специальности, к зачислению рекомендуются все претенденты, набравшие установленный минимальный балл.

51. В случае получения двумя или более претендентами одинакового итогового балла, если равенство результатов влияет на определение

претендента, рекомендуемого к зачислению в пределах установленной квоты, проводится дополнительный блиц-опрос.

52. Блиц-опрос проводится по вопросам, охватывающим дерматовенерологию в целом, и направлен на определение общего уровня профессиональных знаний претендентов, способности ориентироваться в вопросах специальности, анализировать клинические и научные проблемы и аргументированно формулировать ответы.

53. Количество и содержание вопросов блиц-опроса определяются комиссией с соблюдением принципов объективности и равных условий для всех претендентов, участвующих в дополнительном опросе.

54. По результатам блиц-опроса члены комиссии на основании совокупной оценки уровня профессиональных знаний и качества ответов претендентов принимают коллегиальное решение об очередности претендентов в конкурсном рейтинге.

55. Результаты блиц-опроса и принятое комиссией решение отражаются в протоколе заседания.

56. По результатам конкурсного отбора комиссия принимает в отношении каждого претендента одно из следующих решений:

«Рекомендован к зачислению»;

«Не рекомендован к зачислению».

57. Итоговые результаты конкурсного отбора оформляются протоколом комиссии.

Глава 10. Порядок рассмотрения апелляций

58. Претендент, не согласный с результатами конкурсного отбора, вправе подать апелляцию.

59. Апелляция подается на имя директора Центра в письменной или электронной форме не позднее следующего рабочего дня после объявления результатов.

60. В апелляции указываются:

- Ф.И.О. претендента;
- научная специальность;
- дата проведения презентации;
- итоговый балл;

- конкретные критерии оценки или обстоятельства проведения процедуры, с которыми претендент не согласен;
- аргументы, являющиеся основанием для подачи апелляции.

61. Для рассмотрения апелляций приказом директора Центра формируется апелляционная комиссия в составе не менее трех специалистов.

62. Член комиссии, непосредственно участвовавший в первоначальной оценке данного претендента, не участвует в рассмотрении его апелляции.

63. При рассмотрении апелляции изучаются:

- презентация претендента;
- индивидуальные оценочные листы членов комиссии;
- протокол комиссии;
- заявление и доводы претендента;
- видеозапись презентации и вопросов-ответов;
- при необходимости иные материалы, имеющие непосредственное отношение к предмету апелляции.

64. Апелляционная комиссия рассматривает обращение в срок не более трех рабочих дней со дня его регистрации.

65. Рассмотрение апелляции не является повторным проведением презентации и не предусматривает представление претендентом новой либо измененной презентации.

Апелляционная комиссия проверяет соблюдение установленной процедуры, правильность применения утвержденных критериев и обоснованность выставленных оценок.

66. По результатам рассмотрения апелляции комиссия принимает одно из следующих решений:

- оставить первоначальный результат без изменения;
- изменить результат оценки при наличии объективных и документально подтвержденных оснований;
- признать результаты оценки недействительными и назначить повторное проведение презентации в случае установления существенного нарушения процедуры, способного повлиять на итоговый результат.

67. Решение апелляционной комиссии оформляется протоколом и доводится до сведения претендента.

68. Решение апелляционной комиссии может быть обжаловано в порядке, установленном законодательством Республики Узбекистан.

Предоставленные Методические указания не устанавливают детальной внутренней процедуры апелляции и отсылают по этому вопросу к законодательству в сфере послевузовского образования.

Глава 11. Оформление и хранение результатов

69. По результатам работы комиссии оформляются:

- индивидуальные оценочные листы членов комиссии;
- итоговая ведомость результатов;
- протокол заседания комиссии;
- при проведении блиц-опроса — сведения о его проведении и принятом решении;
- иные документы, предусмотренные настоящим Порядком.

70. Документы должны оформляться таким образом, чтобы обеспечить возможность проверки результатов оценки каждого претендента по отдельным критериям.

71. Материалы конкурсного отбора, включая оценочные листы, протоколы и видеозаписи, хранятся в Центре в установленном порядке.

Глава 12. Заключительные положения

72. До начала приема претендентам обеспечивается возможность предварительного ознакомления с требованиями к содержанию и структуре презентации, порядком ее проведения, критериями и системой оценки, правилами конкурсного отбора и порядком рассмотрения апелляций.

73. Настоящий Порядок, требования к презентации и критерии оценки размещаются на официальном веб-сайте Центра и на соответствующей странице Единой электронной системы координации послевузовского образования.

В поступившем Центру поручении предусмотрено утверждение соответствующих требований коллегиальным органом организации и их размещение до 5 сентября 2026 года.

74. Проект презентации загружается претендентом в Единую электронную систему в составе документов для поступления. Возможность внесения изменений в загруженный проект предоставляется в сроки, определенные уполномоченным органом.

В полученном Центром письме для текущей приемной кампании установлен срок внесения изменений до 30 октября 2026 года.

75. Настоящий Порядок утверждается решением Ученого совета Центра и вступает в силу со дня его утверждения.

76. Вопросы, не урегулированные настоящим Порядком, разрешаются в соответствии с законодательством Республики Узбекистан в сфере послевузовского образования.

Приложение № 1
к Порядку подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям

Требования к структуре и содержанию презентации научно-исследовательской работы претендента в базовую докторантуру (PhD)

1. Общие требования

1. Презентация научно-исследовательской работы претендента в базовую докторантуру (PhD) должна отражать содержание планируемого диссертационного исследования и позволять оценить готовность претендента к самостоятельной научно-исследовательской деятельности.

2. При подготовке презентации основное внимание должно уделяться:

- пониманию претендентом выбранной научной проблемы;
- обоснованию актуальности исследования;
- степени изученности проблемы;
- правильности формулирования цели и задач;
- обоснованности выбора объекта и предмета исследования;
- соответствию выбранных методов цели и задачам;
- логичности предполагаемого научного исследования;
- ожидаемой научной значимости;
- реалистичности выполнения исследования в установленный период.

3. На этапе поступления в базовую докторантуру (PhD) от претендента не требуется представления уже полученной научной новизны или окончательных результатов планируемого диссертационного исследования.

4. Презентация должна быть четкой, содержательной, логически последовательной и обеспечивать взаимосвязь между научной проблемой, целью, задачами, объектом, предметом, методами и ожидаемыми результатами исследования.

5. Представленные сведения должны основываться на достоверных научных, статистических и иных источниках. При использовании данных и материалов других авторов указываются соответствующие источники.

2. Структура и содержание презентации

2.1. Тема исследования и сведения о претенденте

6. В начале презентации указываются:

- предполагаемая тема диссертационного исследования;
- Ф.И.О. претендента;
- шифр и наименование научной специальности;
- сведения о базовом образовании и специальности претендента;
- при наличии — основные направления предыдущей научной деятельности, публикации и иные сведения, непосредственно относящиеся к планируемому исследованию.

Название темы должно четко отражать содержание и направление предполагаемого исследования.

2.2. Актуальность темы и степень изученности научной проблемы

7. В данном разделе претендент должен:

- четко сформулировать научную проблему, на решение которой направлено исследование;
- обосновать актуальность выбранной темы;
- кратко охарактеризовать современное состояние научных знаний по рассматриваемой проблеме;
- представить анализ основных отечественных и зарубежных научных исследований по теме;
- показать существующие противоречия, ограничения или недостаточно изученные аспекты проблемы;
- определить конкретный нерешенный научный вопрос, на решение которого будет направлено планируемое исследование.

Методические указания особо требуют не ограничиваться общим утверждением о том, что тема «актуальна», а показать, почему проблема актуальна, что уже изучено и что именно остается нерешенным.

8. Анализ литературы должен носить аналитический, а не исключительно описательный характер.

Перечисление публикаций без анализа их результатов и определения нерешенных вопросов не является достаточным обоснованием степени изученности проблемы.

2.3. Цель и задачи исследования

9. Цель исследования должна:

- непосредственно вытекать из сформулированной научной проблемы;
- быть конкретной и научно обоснованной;
- отражать предполагаемый конечный результат исследования;
- соответствовать теме диссертационной работы.

10. Для достижения поставленной цели формулируются последовательные и взаимосвязанные задачи исследования.

Каждая задача должна отражать отдельный этап научной работы и быть направлена на достижение общей цели исследования.

11. Не допускается формулирование задач, не связанных непосредственно с целью исследования либо выходящих за пределы предполагаемой диссертационной работы.

2.4. Объект, предмет и объем исследования

12. Претендент должен четко определить:

- объект исследования;
- предмет исследования;
- предполагаемый объем исследования;
- основные характеристики исследуемой выборки или материала.

13. Объект и предмет исследования должны соответствовать теме, цели и задачам планируемой работы.

14. Для исследований с участием пациентов рекомендуется представить предполагаемые критерии включения и исключения, основные характеристики исследуемых групп и принципы их формирования.

В методической модели отдельно оцениваются правильность определения объекта и предмета, соответствие выборки задачам исследования и обоснованность объема исследования.

2.5. Методология и методы исследования

15. В данном разделе претендент должен представить:

- общий дизайн исследования;
- основные этапы исследования;
- методы, которые планируется применять;
- обоснование выбора методов;
- методы статистической обработки результатов;
- при необходимости — методы клинического, лабораторного, инструментального, морфологического, иммунологического, молекулярно-генетического или иного исследования в зависимости от темы работы.

16. Выбранные методы должны соответствовать цели и задачам исследования и позволять получить данные, необходимые для их решения.

17. Претендент должен продемонстрировать понимание назначения предлагаемых методов и объяснить, для решения какой задачи применяется каждый основной метод.

18. При планировании исследования с участием человека должны учитываться соответствующие этические требования.

Для PhD методология и методы являются одним из наиболее весомых элементов оценки — в предоставленной форме на этот раздел приходится **20 из 100 баллов**.

2.6. Основная идея исследования и ожидаемая научная значимость

19. Претендент должен сформулировать основную научную идею планируемого исследования и показать, каким образом предполагается решить обозначенную научную проблему.

20. Необходимо представить:

- предполагаемый подход к решению научной проблемы;
- ожидаемые научные результаты;
- предполагаемое отличие ожидаемых результатов от имеющихся научных данных;
- возможный вклад исследования в развитие соответствующего научного направления;
- предполагаемую практическую значимость результатов.

21. Ожидаемые результаты должны быть логически связаны с поставленными задачами и используемыми методами.

22. Ожидаемая научная значимость должна формулироваться как прогнозируемый результат планируемого исследования, а не как уже доказанный научный факт.

Это принципиально для PhD: исходная методика предлагает оценивать **идею и ожидаемую научную значимость**, а не требовать от поступающего уже готовой научной новизны.

2.7. Этапы выполнения исследования и план работы

23. Претендент должен представить последовательный план реализации исследования на период обучения в базовой докторантуре.

24. План должен предусматривать распределение основных видов научно-исследовательской работы по этапам и годам выполнения.

25. В плане рекомендуется отразить:

- изучение и систематизацию научной литературы;
- окончательное формирование дизайна исследования;
- подготовку и проведение основных этапов исследования;
- сбор материала и данных;
- обработку и статистический анализ результатов;
- подготовку научных публикаций;
- апробацию результатов;
- подготовку диссертационной работы.

26. Сроки выполнения отдельных этапов должны быть реалистичными и соответствовать общему трехлетнему периоду подготовки PhD.

2.8. Возможность реализации исследования и итоговое обоснование

27. В заключительной части презентации претендент должен обосновать практическую возможность выполнения предлагаемого исследования.

28. При этом учитываются:

- наличие необходимой клинической и/или исследовательской базы;
- доступность предполагаемого объекта исследования;
- возможность применения запланированных методов;
- наличие необходимого оборудования и лабораторных возможностей;
- возможность выполнения исследования в установленные сроки.

29. Претендент должен кратко обобщить научную логику планируемой работы и показать взаимосвязь между:

научной проблемой → целью → задачами → объектом и предметом → методами → ожидаемыми результатами.

30. Итоговое обоснование должно позволять сделать вывод о научной целесообразности и практической реализуемости предлагаемого исследования.

3. Требования к оформлению презентации

31. Презентация представляется в электронном виде в формате, обеспечивающем ее корректную демонстрацию во время заседания комиссии.

32. Слайды должны иметь единообразное оформление и четкую структуру.

33. Текст, таблицы, рисунки, графики и схемы должны быть читаемыми при демонстрации презентации.

34. Не рекомендуется размещать на слайдах большие объемы сплошного текста. Предпочтение следует отдавать кратким тезисам, схемам, таблицам, графикам и иным способам наглядного представления информации.

35. Использованные сокращения и специальные обозначения должны быть общепринятыми либо расшифровываться при первом упоминании.

36. При использовании материалов из научных публикаций и иных источников соответствующие ссылки должны быть указаны непосредственно на слайде либо в перечне использованных источников.

4. Требования к устному представлению

37. Претендент представляет научно-исследовательскую работу лично.

38. Продолжительность основного выступления составляет **до 15 минут**.

39. Устное выступление должно дополнять содержание презентации и демонстрировать понимание претендентом планируемого исследования.

40. Претендент должен быть готов аргументированно ответить на вопросы членов комиссии, касающиеся как содержания предлагаемого исследования, так и обоснования выбранных научных и методологических подходов.

41. После основного выступления для вопросов членов комиссии и ответов претендента предоставляется **до 10 минут**.

5. Заключительные положения

42. Несоблюдение рекомендуемого способа визуального оформления презентации само по себе не является основанием для снижения оценки, если презентация позволяет в полном объеме оценить предусмотренные настоящими Требованиями содержательные критерии.

43. При оценке презентации комиссия руководствуется критериями и показателями, установленными **приложением № 3** к Порядку.

44. Требования, не предусмотренные настоящим Приложением и утвержденными критериями оценки, не могут предъявляться претенденту в качестве дополнительных условий конкурсного отбора.

Приложение № 2
к Порядку подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям

Требования к структуре и содержанию презентации научно-исследовательской работы претендента в докторантуру (DSc)

1. Общие требования

1. Презентация научно-исследовательской работы претендента в докторантуру (DSc) должна отражать содержание планируемого диссертационного исследования и позволять оценить научную зрелость претендента, его предыдущий исследовательский опыт и способность самостоятельно осуществлять научное исследование высокого уровня.

2. Презентация должна позволять оценить способность претендента:

- обобщать и критически анализировать ранее полученные научные результаты;
- определять новую актуальную научную проблему;
- оценивать современное состояние соответствующего научного направления;
- выявлять нерешенные научные вопросы;
- формировать научную концепцию исследования;
- определять цель и задачи исследования;
- обосновывать методологию и методы;
- формулировать ожидаемую научную новизну;
- определять научную и практическую значимость ожидаемых результатов;
- разрабатывать стратегию и этапы реализации исследования.

3. В отличие от презентации претендента в базовую докторантуру (PhD), презентация DSc должна демонстрировать преемственность между ранее полученными претендентом научными результатами и предлагаемым исследованием, одновременно подтверждая наличие **нового самостоятельного научного направления, проблемы или этапа исследования**.

4. Планируемое DSc-исследование не должно представлять собой простое повторение, расширенное изложение или механическое продолжение ранее выполненной PhD-диссертации либо иных научных работ претендента.

5. Если планируемое исследование является логическим продолжением предыдущей научной деятельности претендента, в презентации должны быть четко определены:

- результаты, полученные ранее;
- вопросы, которые остаются нерешенными;
- новый этап исследования;
- предполагаемые новые научные результаты;
- принципиальное отличие планируемой DSc-работы от ранее выполненных исследований.

Это отдельно подчеркнуто в Методических указаниях для DSc.

6. Представленные сведения должны основываться на достоверных научных, статистических, аналитических и иных источниках. При использовании материалов других авторов должны быть указаны соответствующие источники.

2. Структура и содержание презентации

2.1. Тема исследования и сведения о претенденте

7. В начале презентации указываются:

- предполагаемая тема диссертационного исследования;
- Ф.И.О. претендента;
- шифр и наименование научной специальности;
- сведения об имеющейся ученой степени;
- основное направление научной деятельности претендента;
- сведения, имеющие непосредственное отношение к предлагаемому DSc-исследованию.

8. Тема должна четко отражать содержание, научное направление и характер планируемого исследования.

2.2. Предыдущие научные результаты и их связь с планируемым исследованием

9. Претендент должен кратко представить основные результаты своей предыдущей научно-исследовательской деятельности, имеющие непосредственную связь с планируемой DSc-работой.

10. В данном разделе необходимо показать:

- основные ранее полученные научные результаты;
- их научную и, при наличии, практическую значимость;

- связь предыдущих результатов с предлагаемой темой DSc;
- какие научные вопросы возникли в результате ранее проведенных исследований;
- почему полученные ранее результаты обусловливают необходимость дальнейшего исследования.

11. Не следует приводить полный перечень публикаций, конференций и иных результатов научной деятельности, не связанных непосредственно с предлагаемым исследованием.

Основная задача данного раздела — показать **научную преемственность и исследовательскую компетентность претендента**, а не количество его научных работ.

В предоставленной форме оценки DSc на предыдущие научные результаты и их связь с планируемым исследованием предусмотрено **10 баллов**.

2.3. Современное состояние научной проблемы и нерешенные вопросы

12. Претендент должен представить критический анализ современного состояния научной проблемы на основании актуальных отечественных и зарубежных научных данных.

13. В данном разделе необходимо:

- определить научную проблему;
- обосновать ее актуальность;
- представить современное состояние научных знаний;
- проанализировать основные существующие научные подходы;
- определить их ограничения;
- выявить противоречия и нерешенные вопросы;
- сформулировать конкретную научную проблему, требующую дальнейшего исследования.

14. Анализ литературы должен носить критический и аналитический характер. Простое перечисление публикаций, результатов отдельных авторов или существующих методов не рассматривается как достаточный анализ современного состояния проблемы.

15. Претендент должен показать, **какой именно пробел в существующих научных знаниях предполагается восполнить** посредством планируемого DSc-исследования.

Данный раздел является самостоятельным критерием DSc-оценки и в предоставленной форме составляет **15 баллов**.

2.4. Концепция, цель и основные задачи исследования

16. На основании выявленной научной проблемы претендент должен сформулировать концепцию планируемого исследования.

17. Концепция должна отражать основную научную идею и предлагаемый подход к решению выявленной проблемы.

18. Цель исследования должна:

- непосредственно вытекать из сформулированной научной проблемы;
- соответствовать концепции исследования;
- быть конкретной;
- отражать предполагаемый конечный научный результат.

19. Задачи исследования должны быть взаимосвязаны, последовательны и направлены на достижение поставленной цели.

20. Каждая задача должна соответствовать определенному этапу исследования и иметь возможность объективной оценки по результатам выполнения работы.

2.5. Объект, предмет и объем исследования

21. В презентации должны быть четко определены:

- объект исследования;
- предмет исследования;
- предполагаемый объем исследования;
- исследуемые группы, материалы или иные единицы наблюдения в зависимости от характера работы.

22. Объект и предмет должны непосредственно соответствовать научной проблеме, цели и задачам исследования.

23. При проведении клинического исследования претендент должен представить основные принципы формирования исследуемых групп, предполагаемые критерии включения и исключения и обоснование необходимого объема исследования.

24. Объем исследования должен быть достаточным для получения научно обоснованных и статистически достоверных результатов.

2.6. Методология и методы исследования

25. Претендент должен представить и научно обосновать методологию планируемого исследования.

26. В данном разделе отражаются:

- дизайн исследования;
- основные этапы исследования;
- методы получения данных;
- клинические, лабораторные, инструментальные и иные специальные методы в зависимости от направления работы;
- методы статистической обработки и анализа данных;
- при необходимости — методы оценки эффективности, безопасности, прогностической или диагностической значимости исследуемых показателей.

27. Каждый основной метод должен быть связан с конкретной задачей исследования.

Претендент должен быть способен объяснить, для чего выбран соответствующий метод, какие данные будут получены и каким образом они позволят решить поставленную научную задачу.

28. Выбранная методология должна обеспечивать возможность получения результатов, достаточных для подтверждения ожидаемой научной новизны.

29. При проведении исследований с участием человека должны учитываться установленные этические требования.

Методология и методы в предоставленной оценочной форме DSc составляют **16 баллов**.

2.7. Ожидаемая научная новизна

30. Претендент должен четко сформулировать ожидаемую научную новизну планируемого исследования.

31. В данном разделе необходимо показать:

- какие новые научные результаты предполагается получить;
- чем предполагаемые результаты будут отличаться от уже имеющихся научных данных;
- какие новые закономерности, взаимосвязи, подходы, методы, критерии, модели или иные научные результаты предполагается установить или разработать;
- каким образом ожидаемая новизна связана с поставленными задачами и выбранными методами.

32. Формулировки ожидаемой научной новизны должны быть конкретными и проверяемыми.

Не рекомендуется ограничиваться общими формулировками типа «впервые будет изучено», «будет усовершенствовано» или «будет повышена эффективность» без указания того, **что именно предполагается установить, разработать или усовершенствовать**.

33. Ожидаемая научная новизна должна соответствовать уровню диссертационного исследования на соискание ученой степени доктора наук (DSc).

В предоставленной оценочной форме этот раздел имеет существенный вес — **16 баллов**.

2.8. Ожидаемая научная и практическая значимость результатов

34. Претендент должен обосновать предполагаемое значение результатов исследования для развития соответствующего научного направления.

35. Научная значимость может включать:

- расширение существующих научных представлений;
- установление новых закономерностей или взаимосвязей;
- развитие или уточнение существующих научных концепций;
- создание новых подходов к изучению соответствующей проблемы.

36. Практическая значимость должна отражать возможные направления использования результатов исследования.

Для медицинских исследований это может включать, в зависимости от темы:

- совершенствование методов диагностики;
- оптимизацию лечебных подходов;
- разработку прогностических критериев;
- совершенствование профилактики;
- разработку диагностических или лечебных алгоритмов;
- внедрение новых методов и технологий;
- совершенствование организации медицинской помощи.

37. Предполагаемая практическая значимость должна быть реалистичной и непосредственно вытекать из ожидаемых результатов исследования.

2.9. Стратегия и этапы выполнения исследования

38. Претендент должен представить целостную стратегию реализации DSc-исследования.

39. Стратегия должна отражать:

- последовательность этапов исследования;
- взаимосвязь отдельных этапов;
- сроки их выполнения;
- получение и анализ научных результатов;
- подготовку научных публикаций;
- апробацию результатов;
- предполагаемое внедрение результатов;
- подготовку диссертационной работы.

40. План реализации должен быть реалистичным и соответствовать установленному периоду подготовки в докторантуре (DSc).

41. Претендент должен продемонстрировать наличие либо реальную доступность необходимых условий для выполнения исследования, включая соответствующую научную, клиническую, лабораторную, инструментальную и иную исследовательскую базу в зависимости от характера работы.

2.10. Итоговое научное обоснование

42. В заключительной части презентации претендент должен кратко представить целостную научную логику предлагаемого исследования:

предыдущие научные результаты → нерешенная научная проблема → концепция → цель и задачи → методология → ожидаемая научная новизна → научная и практическая значимость.

43. Итоговое обоснование должно позволять комиссии оценить:

- целостность научной концепции;
- самостоятельность предлагаемого исследования;
- соответствие работы уровню DSc;
- научную перспективность исследования;
- возможность его реализации.

3. Требования к оформлению презентации

44. Презентация представляется в электронном формате, обеспечивающем ее корректную демонстрацию во время заседания комиссии.

45. Презентация должна иметь единообразную структуру и оформление.

46. Текстовые и графические материалы должны быть читаемыми при демонстрации.

47. Не рекомендуется перегружать слайды большим объемом сплошного текста. Информация должна представляться преимущественно в виде

кратких тезисов, таблиц, схем, графиков, диаграмм и иных наглядных материалов.

48. Все специальные сокращения, не относящиеся к общепринятым, должны расшифровываться при первом использовании.

49. При использовании материалов из научных публикаций, статистических источников и иных работ должны приводиться соответствующие ссылки.

4. Требования к устному представлению

50. Претендент представляет планируемое научное исследование лично.

51. Продолжительность основного выступления составляет **до 15 минут**.

52. В ходе выступления претендент должен продемонстрировать не только знание содержания подготовленной презентации, но и самостоятельное понимание научной проблемы и способность аргументированно обосновывать предлагаемую концепцию исследования.

53. После завершения выступления проводится обсуждение с участием членов комиссии.

На вопросы и ответы предоставляется **до 10 минут**.

54. Вопросы комиссии могут касаться:

- предыдущих научных результатов претендента;
- современного состояния соответствующей научной проблемы;
- предлагаемой концепции;
- методологии и методов;
- ожидаемой научной новизны;
- научной и практической значимости;
- реалистичности выполнения исследования.

55. При ответах на вопросы оцениваются научная аргументация, глубина понимания проблемы, самостоятельность научного мышления и способность претендента обосновывать свою позицию.

5. Заключительные положения

56. При оценке презентации комиссия руководствуется критериями и показателями, установленными **приложением № 4** к Порядку.

57. Несоблюдение рекомендуемого способа визуального оформления само по себе не является основанием для снижения оценки, если содержание презентации позволяет оценить все установленные критерии.

58. Комиссия не вправе требовать от претендента представления результатов, документов или иных материалов, которые не предусмотрены настоящими Требованиями и утвержденными критериями оценки.

59. Все претенденты в докторантуру (DSc) соответствующей научной специальности оцениваются на равных условиях и по единым утвержденным критериям.

Приложение № 3
к Порядку подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ
презентации научно-исследовательской работы претендента в базовую докторантуру (PhD)

Ф.И.О. претендента: _____

Научная специальность:_____

Тема исследования: _____

Член комиссии: _____

1. Актуальность темы исследования и степень ее изученности — 20 баллов

1.1. Определение научной проблемы — 4 балла

За выполнение каждого условия начисляется **1 балл**:

1. сформулирована конкретная научная проблема или вопрос, подлежащий исследованию;
2. указано, с каким объектом, процессом или состоянием связана научная проблема;
3. определены нерешенные аспекты или существующие ограничения;
4. обоснована необходимость проведения дополнительного научного исследования.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

1.2. Обоснование актуальности темы — 4 балла

За выполнение каждого условия начисляется **1 балл**:

1. представлены конкретные научные, статистические, аналитические или иные данные, подтверждающие актуальность;
2. указаны источники приведенных данных;

3. приведенные данные непосредственно связаны с исследуемой проблемой;
4. на основании представленных данных раскрыта значимость проведения исследования.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

1.3. Анализ степени изученности темы — 6 баллов

За выполнение каждого условия начисляется **1 балл**:

1. представлены результаты отечественных исследований по теме;
2. представлены результаты зарубежных исследований;
3. использованные источники непосредственно относятся к теме исследования;
4. выделены основные результаты или подходы существующих исследований;
5. существующие результаты или подходы сопоставлены между собой;
6. по результатам анализа сформулирован обобщающий научный вывод.

Выставленный балл: _____ / 6
Невыполненные условия: _____

1.4. Определение недостаточно изученного или нерешенного вопроса — 6 баллов

За выполнение каждого условия начисляется **1 балл**:

1. определен конкретный недостаточно изученный вопрос;
2. данный вопрос вытекает из анализа существующих научных источников;
3. показана его связь с основной научной проблемой;
4. конкретно указано, какой именно аспект остается недостаточно изученным;
5. вопрос определен в объеме, позволяющем исследовать его в рамках подготовки PhD;
6. данный вопрос является основанием для формулирования цели исследования.

Выставленный балл: _____ / 6
Невыполненные условия: _____

2. Цель и задачи исследования — 12 баллов

2.1. Формулирование цели исследования — 4 балла

По **1 баллу** за каждое условие:

1. сформулирована одна основная обобщающая цель;
2. цель соответствует установленной научной проблеме;
3. цель отражает направление ожидаемого научного результата;
4. цель исследования не является простым повторением формулировки темы.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

2.2. Формулирование задач исследования — 4 балла

По **1 баллу** за каждое условие:

1. задачи направлены на достижение цели;
2. задачи имеют научное содержание;
3. задачи не дублируют друг друга;
4. задачи представлены в логической последовательности.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

2.3. Взаимосвязь проблемы, цели и задач — 4 балла

По **1 баллу** за каждое условие:

1. цель вытекает из выявленного нерешенного научного вопроса;
2. каждая основная задача направлена на достижение установленной цели;
3. отсутствуют задачи, не связанные с исследуемой проблемой;
4. логически обосновано достижение цели посредством выполнения поставленных задач.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

3. Объект, предмет и объем исследования — 8 баллов

3.1. Объект исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. объект исследования четко определен;
2. объект соответствует теме и цели исследования.

3.2. Предмет исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. предмет отражает конкретный аспект объекта, непосредственно подлежащий исследованию;
2. предмет соответствует цели исследования.

3.3. Взаимосвязь объекта и предмета — 2 балла

По **1 баллу**:

1. объект и предмет содержательно разграничены;
2. предмет определен в рамках объекта исследования.

3.4. Объем исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. с учетом особенностей исследования определены соответствующие территориальные, временные, информационные, выборочные, экспериментальные или иные границы исследования;
2. установленный объем реально осуществим в рамках трехлетнего периода подготовки PhD.

Итого по разделу: _____ / 8
Невыполненные условия: _____

4. Методология и методы исследования — 20 баллов

4.1. Методологический подход — 4 балла

По **1 баллу**:

1. представлен общий методологический подход к выполнению исследования;
2. подход соответствует цели исследования;
3. основные этапы исследования методологически взаимосвязаны;
4. выбор подхода обоснован.

4.2. Выбор методов исследования — 6 баллов

По **1 баллу**:

1. указаны основные методы исследования;
2. выбранные методы соответствуют объекту исследования;
3. методы соответствуют предмету исследования;
4. методы позволяют достичь поставленной цели;
5. отсутствуют методы, не относящиеся к исследованию;

6. обоснован выбор основных методов.

4.3. Взаимосвязь «задача — метод — результат» — 4 балла

По **1 баллу**:

1. для основных задач определены соответствующие методы;
2. указано, для решения какой задачи применяется каждый метод;
3. объяснено, какие данные или результаты предполагается получить с помощью метода;
4. существует логическая взаимосвязь между задачей, методом и ожидаемым результатом.

4.4. Получение, обработка и анализ данных — 3 балла

По **1 баллу**:

1. указано, каким образом будут получены необходимые данные;
2. определен способ обработки данных;
3. представлен порядок анализа полученных данных.

4.5. Возможность реализации методологии — 3 балла

По **1 баллу**:

1. определены основные данные, материалы или исследовательская база, необходимые для реализации методов;
2. определены основные средства и возможности для выполнения исследования;
3. обоснована возможность реализации выбранной методологии в рамках подготовки PhD.

Итого по разделу: _____ / 20
Невыполненные условия: _____

5. Идея исследования и ожидаемая научная значимость — 15 баллов

5.1. Формулирование идеи исследования — 5 баллов

По **1 баллу**:

1. четко сформулирована основная идея исследования;
2. идея направлена на решение выявленной научной проблемы;
3. указано, что предполагается определить, проверить, оценить или обосновать;

4. идея может быть исследована посредством выбранной методологии;
5. идея исследования не является простым повторением перечня задач.

5.2. Место и отличие предлагаемой идеи от существующих исследований — 5 баллов

По **1 баллу**:

1. представлено существующее научное положение или подход;
2. определено, чем предлагаемое исследование отличается от существующих исследований либо дополняет их;
3. указанное отличие обосновано анализом научных источников;
4. вместо необоснованных утверждений «впервые» или «абсолютно новое» сформулировано конкретное научное отличие;
5. обосновано место предлагаемого исследования среди существующих научных работ.

5.3. Ожидаемая научная значимость — 5 баллов

По **1 баллу**:

1. указано, какие научные знания могут быть дополнены результатами исследования;
2. определено, в какой научный вопрос предполагается внести уточнение;
3. показана связь ожидаемого результата с соответствующей областью науки;
4. научная значимость исследования сформулирована конкретно;
5. при наличии оснований показано возможное значение результатов для последующих исследований или практики.

Итого по разделу: _____ / 15
Невыполненные условия: _____

6. Этапы реализации исследования и план работы — 10 баллов

6.1. Основные этапы исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. определены основные этапы исследования;
2. этапы выстроены в логической последовательности.

6.2. Планирование на трехлетний период — 2 балла

По **1 баллу**:

1. основные научные работы распределены по трехлетнему периоду;
2. между годами и этапами существует логическая преемственность.

6.3. Промежуточные результаты — 2 балла

По **1 баллу**:

1. определены ожидаемые промежуточные результаты основных этапов;
2. показана связь промежуточных результатов с последующими этапами работы.

6.4. Завершение исследования и этапы защиты — 3 балла

По **1 баллу**:

1. предусмотрен этап обобщения результатов и завершения диссертации;
2. предусмотрено проведение предварительной экспертизы диссертации в организации, где она выполнена;
3. предусмотрены представление диссертации к защите и ее защита в Научном совете.

6.5. Реалистичность выполнения плана — 1 балл

1 балл — обоснована возможность выполнения научно-исследовательской работы, завершения диссертации и прохождения этапов защиты в установленный трехлетний срок;

0 баллов — такая возможность не обоснована.

Итого по разделу: _____ / 10
Невыполненные условия: _____

7. Возможность реализации исследования и итоговое обоснование — 5 баллов

7.1. Определение необходимых возможностей — 2 балла

По **1 баллу**:

1. указаны основные данные, материалы, объекты или исследовательская база, необходимые для выполнения исследования;
2. определены основные средства или ресурсы с учетом характера исследования.

7.2. Оценка возможности реализации — 2 балла

По **1 баллу**:

1. обоснована возможность выполнения основных запланированных работ в установленные сроки;
2. объем исследования соответствует имеющимся либо планируемым возможностям.

7.3. Целостность исследовательского предложения — 1 балл

1 балл — имеется логическая взаимосвязь:

проблема → цель → задачи → объект и предмет → методология → идея исследования → план работы;

0 баллов — имеется существенное логическое противоречие между указанными элементами.

Итого по разделу: _____ / 5
Невыполненные условия: _____

8. Устная презентация и вопросы-ответы — 10 баллов

Здесь я бы **точно сохранила исходную систему Агентства**, потому что она делает устную часть максимально объективной: предусмотрено пять тематических направлений по 2 балла.

8.1. Вопрос по научной проблеме, актуальности и степени изученности — 2 балла

- **2 балла** — дан прямой, содержательно полный и обоснованный ответ;
- **1 балл** — основной ответ дан, однако один из существенных аспектов раскрыт не полностью либо недостаточно обоснован;
- **0 баллов** — ответ не дан, представлен ответ, не относящийся к вопросу, либо претендент не смог объяснить положения собственной презентации.

Балл: _____ / 2

8.2. Вопрос по цели и задачам исследования — 2 балла

Оценивается по единой шкале **2 / 1 / 0**, установленной пунктом 8.1.

Балл: _____ / 2

8.3. Вопрос по методологии и методам исследования — 2 балла

Оценивается по шкале **2 / 1 / 0**.

Балл: _____ / 2

8.4. Вопрос по идее исследования и ожидаемой научной значимости — 2 балла

Оценивается по шкале **2 / 1 / 0**.

Балл: _____ / 2

8.5. Вопрос по плану исследования и возможности его реализации — 2 балла

Оценивается по шкале **2 / 1 / 0**.

Балл: _____ / 2

Итого по разделу: _____ / 10

ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА

Раздел	Максимальный балл	Выставленный балл
1. Актуальность и степень изученности	20	
2. Цель и задачи	12	
3. Объект, предмет и объем	8	
4. Методология и методы	20	
5. Идея и ожидаемая научная значимость	15	
6. Этапы и план работы	10	
7. Возможность реализации и итоговое обоснование	5	
8. Устная презентация и вопросы-ответы	10	
ИТОГО	**100**	_____

Заключение члена комиссии

Общий балл: _____ / 100

Замечания (при наличии):

_____

_____

_____

Член комиссии: _____

Подпись: _____ **Дата:** «_» _____ **20____** г.

Приложение № 4
к Порядку подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ

презентации научно-исследовательской работы претендента в докторантуру (DSc)

Ф.И.О. претендента: _____

Научная специальность:
_____

Тема исследования: _____

Член комиссии: _____

1. Предыдущие научные результаты и их связь с планируемым исследованием — 10 баллов

1.1. Основные предыдущие научные результаты — 3 балла

По **1 баллу** за каждое выполненное условие:

1. представлены основные результаты, полученные в рамках PhD-диссертации или последующей научной деятельности;
2. выделены результаты, непосредственно относящиеся к планируемому DSc-исследованию;
3. результаты представлены с раскрытием их научного содержания, а не в виде простого перечня публикаций.

Выставленный балл: _____ / 3
Невыполненные условия: _____

1.2. Научные задачи, решенные в предыдущих исследованиях — 2 балла

По **1 баллу**:

1. определены основные научные задачи, решенные в предыдущих исследованиях;
2. раскрыта их научная или практическая значимость.

Выставленный балл: _____ / 2
Невыполненные условия: _____

1.3. Переход к новой научной проблеме — 3 балла

По **1 баллу**:

1. определена новая научная задача, требующая решения после ранее проведенных исследований;
2. новая научная задача логически вытекает из предыдущих результатов;
3. показано, что планируемое DSc-исследование не является повторением предыдущих исследований.

Выставленный балл: _____ / 3
Невыполненные условия: _____

1.4. Научная база и опыт для проведения нового исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. представлен соответствующий научный опыт претендента по планируемой теме;
2. обосновано значение данного опыта для выполнения DSc-исследования.

Выставленный балл: _____ / 2
Невыполненные условия: _____

2. Современное состояние научной проблемы и нерешенные аспекты — 15 баллов

2.1. Современное научное состояние направления исследования — 3 балла

По **1 баллу**:

1. представлены основные современные научные направления в соответствующей области;
2. выделены важные научные результаты, непосредственно относящиеся к теме;
3. обобщено современное состояние научной проблемы.

Выставленный балл: _____ / 3
Невыполненные условия: _____

2.2. Анализ отечественных и зарубежных исследований — 4 балла

По **1 баллу**:

1. проанализированы результаты отечественных исследований;
2. проанализированы результаты зарубежных исследований;
3. сопоставлены основные научные подходы или результаты;
4. по результатам анализа сформулирован обобщающий научный вывод претендента.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

2.3. Определение недостатков существующих решений и подходов — 4 балла

По **1 баллу**:

1. определен недостаточно разработанный аспект существующего решения или подхода;
2. данный недостаток обоснован научным источником или результатом;
3. объяснено его влияние на решаемую научную проблему;
4. выделен аспект, требующий дополнительного исследования.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

2.4. Определение основной научной проблемы DSc-исследования — 4 балла

По **1 баллу**:

1. основная научная проблема сформулирована конкретно;
2. проблема логически вытекает из проведенного анализа;
3. проблема не повторяет результаты предыдущих исследований и требует нового научного решения;
4. обосновано значение решения данной проблемы для развития соответствующей области науки.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

3. Концепция, цель и основные задачи исследования — 12 баллов

3.1. Концепция исследования — 4 балла

По **1 баллу**:

1. сформулирована основная концепция, направленная на решение научной проблемы;
2. концепция вытекает из предыдущих результатов и современного состояния научной проблемы;
3. представлен основной предлагаемый научный подход;
4. обоснована роль концепции в решении научной проблемы.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

3.2. Цель исследования — 3 балла

По **1 баллу**:

1. сформулирована одна четкая обобщающая цель;
2. цель соответствует основной научной проблеме;
3. цель отражает направление ожидаемого научного результата.

Выставленный балл: _____ / 3
Невыполненные условия: _____

3.3. Основные научные задачи — 3 балла

По **1 баллу**:

1. задачи направлены на достижение цели;
2. задачи имеют научное содержание и не дублируют друг друга;
3. задачи сформулированы в логической последовательности.

Выставленный балл: _____ / 3
Невыполненные условия: _____

3.4. Взаимосвязь концепции, цели и задач — 2 балла

По **1 баллу**:

1. имеется последовательная взаимосвязь **«концепция → цель → задачи»**;
2. логически обосновано, что выполнение задач приведет к получению ожидаемых новых научных результатов.

Выставленный балл: _____ / 2
Невыполненные условия: _____

4. Объект, предмет и объем исследования — 6 баллов

4.1. Объект исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. объект исследования четко определен;
2. объект соответствует научной проблеме и цели исследования.

4.2. Предмет исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. предмет отражает непосредственно исследуемый аспект объекта;
2. предмет не дублирует объект и соответствует цели исследования.

4.3. Объем исследования и его соответствие — 2 балла

По **1 баллу**:

1. с учетом характера исследования определены территориальные, временные, информационные, объектные, экспериментальные либо иные необходимые границы исследования;
2. объект, предмет и объем исследования взаимосвязаны и достаточны для выполнения поставленных задач.

Итого по разделу: _____ / 6
Невыполненные условия: _____

5. Методология и методы исследования — 16 баллов

5.1. Методологический подход — 4 балла

По **1 баллу**:

1. четко представлен общий методологический подход;
2. подход соответствует научной проблеме;
3. подход соответствует цели и задачам;
4. выбор методологического подхода научно обоснован.

5.2. Выбор основных научных методов — 4 балла

По **1 баллу**:

1. указаны основные научные методы;

2. методы соответствуют объекту и предмету;
3. методы позволяют решить поставленные задачи;
4. логика выбора методов обоснована.

5.3. Взаимосвязь «задача — метод — результат» — 3 балла

По **1 баллу**:

1. основные задачи связаны с соответствующими методами;
2. указано, какие данные или результаты предполагается получить посредством каждого метода;
3. объяснена связь получаемого результата с последующими научными задачами.

5.4. Получение и анализ данных — 2 балла

По **1 баллу**:

1. определен порядок получения необходимых данных или экспериментальных результатов;
2. определены методы их обработки и анализа.

5.5. Обеспечение достоверности результатов — 2 балла

По **1 баллу**:

1. указан способ проверки, сопоставления или подтверждения полученных результатов;
2. определен способ оценки достоверности результатов.

5.6. Возможность реализации методологии — 1 балл

1 балл — возможность реализации выбранной методологии и методов в рамках планируемого DSc-исследования обоснована;

0 баллов — возможность реализации не обоснована.

Итого по разделу: _____ / 16
Невыполненные условия: _____

6. Ожидаемая научная новизна — 16 баллов

Это один из ключевых разделов DSc-оценки.

6.1. Основные ожидаемые новые научные результаты — 5 баллов

По **1 баллу**:

1. ожидаемый новый научный результат сформулирован конкретно;
2. указано, в форме какого нового знания, закономерности, взаимосвязи, метода, модели, механизма или иного научного решения предполагается получить результат;
3. результат направлен на решение конкретной научной задачи;
4. обоснована возможность получения результата посредством выбранной методологии;
5. результат сформулирован именно как научный результат, а не как задача или процесс выполнения работы.

Выставленный балл: _____ / 5
Невыполненные условия: _____

6.2. Отличие от существующих научных результатов — 4 балла

По **1 баллу**:

1. указан соответствующий существующий научный результат или подход;
2. конкретно определено отличие ожидаемого результата;
3. указанное отличие основано на научном анализе;
4. формулировка не ограничивается общими выражениями «впервые», «новый» и т.п.

Выставленный балл: _____ / 4
Невыполненные условия: _____

6.3. Связь с научной проблемой и задачами — 3 балла

По **1 баллу**:

1. ожидаемый результат связан с выявленной нерешенной научной проблемой;
2. указано, в результате выполнения какой задачи предполагается его получить;
3. результат соответствует концепции и методологии исследования.

Выставленный балл: _____ / 3
Невыполненные условия: _____

6.4. Отличие от результатов предыдущей PhD-диссертации и иных работ претендента — 2 балла

По **1 баллу**:

1. четко разграничены ранее полученные результаты и ожидаемые результаты DSc-исследования;
2. ранее полученный результат не представляется повторно в качестве нового результата DSc-исследования.

Выставленный балл: _____ / 2
Невыполненные условия: _____

6.5. Взаимосвязь новых научных результатов — 2 балла

По **1 баллу**:

1. ожидаемые новые результаты логически взаимосвязаны;
2. в совокупности они направлены на решение основной научной проблемы.

Выставленный балл: _____ / 2
Невыполненные условия: _____

7. Ожидаемая научная и практическая значимость результатов — 8 баллов

7.1. Научная значимость — 3 балла

По **1 баллу**:

1. указано, какое новое научное знание предполагается внести;
2. определено, какую теорию, метод, модель или научный подход предполагается развить либо уточнить;
3. научная значимость непосредственно связана с ожидаемым результатом.

7.2. Практическая значимость — 3 балла

По **1 баллу**:

1. указана конкретная область, объект или процесс, в которых могут использоваться результаты;
2. определены направление или форма применения результатов;
3. объяснено, какую практическую задачу позволит решить их применение.

7.3. Разграничение научной и практической значимости — 2 балла

По **1 баллу**:

1. научная и практическая значимость содержательно разграничены;

2. обе логически вытекают из сформулированной ожидаемой научной новизны.

Итого по разделу: _____ / 8
Невыполненные условия: _____

8. Стратегия, этапы реализации исследования и итоговое обоснование — 7 баллов

8.1. Трехлетняя стратегия исследования — 2 балла

По **1 баллу**:

1. исследование разделено на основные этапы трехлетнего периода;
2. этапы сформированы в логической последовательности.

8.2. Этапы, задачи и промежуточные результаты — 2 балла

По **1 баллу**:

1. определены научные задачи, решаемые на каждом основном этапе;
2. определены ожидаемые промежуточные научные результаты по этапам.

8.3. Завершение исследования и этапы защиты — 2 балла

По **1 баллу**:

1. предусмотрено проведение предварительной экспертизы диссертации в организации, где выполнена работа;
2. предусмотрены представление диссертации к защите и защита в Научном совете.

8.4. Возможность реализации стратегии — 1 балл

1 балл — обоснована возможность выполнения исследовательских задач, получения ожидаемых результатов, завершения диссертации и прохождения этапов защиты в течение трехлетнего периода;

0 баллов — такая возможность не обоснована.

Итого по разделу: _____ / 7
Невыполненные условия: _____

9. Устная презентация и вопросы-ответы — 10 баллов

В исходной форме предусмотрено **пять содержательных направлений по 2 балла**.

9.1. Вопрос по предыдущим научным результатам и основной научной проблеме — 2 балла

- **2 балла** — дан непосредственный, полный и научно обоснованный ответ;
- **1 балл** — основной ответ дан, однако существенные аспекты раскрыты не полностью либо обоснование недостаточно;
- **0 баллов** — ответ не дан, приведена информация, не относящаяся к вопросу, либо претендент не смог объяснить научное положение, изложенное в собственной презентации.

Основной заданный вопрос:

Балл: _____ / 2

9.2. Вопрос по концепции, цели и задачам исследования — 2 балла

Оценка производится по единой шкале **2 / 1 / 0**, установленной пунктом 9.1.

Основной заданный вопрос:

Балл: _____ / 2

9.3. Вопрос по методологии и методам исследования — 2 балла

Оценка производится по шкале **2 / 1 / 0**.

Основной заданный вопрос:

Балл: _____ / 2

9.4. Вопрос по ожидаемой научной новизне и ее научной и практической значимости — 2 балла

Оценка производится по шкале **2 / 1 / 0**.

Основной заданный вопрос:

Балл: _____ / 2

9.5. Вопрос по стратегии исследования и этапам ее реализации — 2 балла

Оценка производится по шкале **2 / 1 / 0**.

Основной заданный вопрос:

Балл: _____ / 2

Итого по разделу: _____ / 10

Исходная форма отдельно требует фиксировать в оценочном листе основной вопрос, заданный по каждому содержательному направлению.

ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА

№	Критерий	Максимальный балл	Выставленный балл
1	Предыдущие научные результаты и их связь с планируемым исследованием	10	
2	Современное состояние научной проблемы и нерешенные аспекты	15	
3	Концепция, цель и основные задачи исследования	12	
4	Объект, предмет и объем исследования	6	
5	Методология и методы исследования	16	
6	Ожидаемая научная новизна	16	
7	Ожидаемая научная и практическая значимость результатов	8	
8	Стратегия, этапы реализации исследования и итоговое обоснование	7	
9	Устная презентация и вопросы-ответы	10	
	ИТОГО	**100**	_____

Заключение члена комиссии

Общий балл: _____ / 100

Замечания (при наличии):

_____

_____

_____

Член комиссии: _____

Подпись: _____

Дата: «_» _____ 20 г.

Приложение № 5
к Порядку подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям

ИТОГОВЫЙ ПРОТОКОЛ
заседания комиссии по оценке презентаций научно-исследовательских работ претендентов в базовую докторантуру (PhD) / докторантуру (DSc)

№ _____

«_» _____ 20 г.
г. Ташкент

1. Общие сведения

Организация:
_____

Научная специальность:
_____

Форма послевузовского образования:
☐ базовая докторантура (PhD)
☐ докторантура (DSc)

Количество выделенных мест: _____

Количество претендентов, допущенных к презентации: _____

Количество претендентов, принявших участие в презентации:____

2. Состав комиссии

Председатель комиссии:

Заместитель председателя комиссии:

Секретарь комиссии:

Члены комиссии:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

Присутствовали: _____ членов комиссии.

Комиссия правомочна принимать решения в соответствии с установленным порядком проведения конкурсного отбора.

3. Повестка дня

Рассмотрение и оценка презентаций научно-исследовательских работ претендентов, участвующих в конкурсном отборе для поступления в базовую докторантуру (PhD) / докторантуру (DSc) по научной специальности:

_____

4. СЛУШАЛИ

Презентации научно-исследовательских работ претендентов, допущенных к конкурсному отбору.

Оценка презентаций осуществлялась членами комиссии индивидуально в соответствии с утвержденными критериями и оценочными листами.

Максимальная итоговая оценка составляет **100 баллов**.

Минимальный проходной балл составляет **70 баллов из 100**.

Претендент, набравший менее 70 баллов, не может быть рекомендован комиссией к зачислению.

Набор претендентом 70 и более баллов является основанием для его участия в дальнейшем конкурсном ранжировании, но **не является безусловным основанием для зачисления**.

При количестве претендентов, набравших проходной балл, превышающем количество выделенных мест, рекомендация к зачислению осуществляется

на конкурсной основе в порядке убывания итоговых баллов в пределах установленного количества мест.

5. Результаты оценки претендентов

№	Ф.И.О. претендента	Тема научно-исследовательской работы	Баллы членов комиссии	Итоговый средний балл	Место в рейтинге	Решение комиссии
1			____ / ____ / ____ / ____ / ____			
2			____ / ____ / ____ / ____ / ____			
3			____ / ____ / ____ / ____ / ____			
4			____ / ____ / ____ / ____ / ____			
5			____ / ____ / ____ / ____ / ____			

Итоговый средний балл претендента определяется как среднее арифметическое итоговых оценок, выставленных членами комиссии в индивидуальных оценочных листах.

Я бы здесь предусмотрел округление **до двух знаков после запятой**. Например: 86,40; 74,75; 69,80. Это позволит избежать ненужных совпадений из-за округления до целого числа.

6. Порядок определения результатов конкурса

По результатам оценки презентаций научно-исследовательских работ комиссия формирует рейтинг претендентов отдельно по каждой научной специальности и форме послевузовского образования.

Претенденты, набравшие **70 и более баллов**, включаются в конкурсный рейтинг в порядке убывания итогового среднего балла.

В пределах количества мест, установленного по соответствующей научной специальности и форме послевузовского образования, комиссия принимает одно из следующих решений:

«Рекомендован к зачислению»;

«Не рекомендован к зачислению».

Претендент, набравший 70 и более баллов, но не вошедший по рейтингу в количество выделенных мест, признается **не рекомендованным к зачислению по результатам конкурсного отбора**.

7. Порядок действий при равенстве итоговых баллов

В случае если два или более претендента, претендующих на последнее конкурсное место, имеют одинаковый итоговый средний балл, комиссия проводит **дополнительный блиц-опрос**.

Блиц-опрос проводится по вопросам в области дерматовенерологии с целью дополнительной оценки профессиональной и научной подготовленности претендентов.

Количество вопросов, их конкретное содержание и отдельная балльная шкала заранее не устанавливаются.

При проведении блиц-опроса комиссия оценивает:

- уровень общих профессиональных знаний претендента;
- владение современными представлениями в области дерматовенерологии;
- способность научно обосновывать ответы;
- клиническое и научное мышление;
- способность анализировать поставленный вопрос и формулировать аргументированный ответ.

По результатам блиц-опроса комиссия путем коллегиального обсуждения определяет преимущество одного из претендентов для занятия соответствующего конкурсного места.

Результаты блиц-опроса и принятое комиссией решение обязательно отражаются в настоящем протоколе.

8. Сведения о проведении дополнительного блиц-опроса

Заполняется только в случае равенства итоговых баллов претендентов, влияющего на распределение конкурсного места.

Претенденты:

1. _____ — _____ баллов
2. _____ — _____ баллов
3. _____ — _____ баллов

Краткое содержание проведенного блиц-опроса:

_____

_____

Заключение комиссии по результатам блиц-опроса:

_____

_____

Преимущество предоставлено:

_____

Обоснование решения комиссии:

_____

_____

_____

9. ПОСТАНОВИЛИ

На основании результатов индивидуального оценивания членами комиссии, рассчитанных итоговых средних баллов, сформированного конкурсного рейтинга и, при необходимости, результатов дополнительного блиц-опроса комиссия постановила:

Рекомендовать к зачислению:

№	Ф.И.О. претендента	Итоговый балл	Место в рейтинге
1			
2			
3			

Не рекомендовать к зачислению:

№	Ф.И.О. претендента	Итоговый балл	Основание
1			
2			
3			

В графе **«Основание»** можно использовать конкретные формулировки:

«Итоговый балл ниже установленного проходного балла»

или

«Не вошел(ла) в число претендентов, рекомендуемых к зачислению, по результатам конкурсного рейтинга в пределах установленного количества мест».

Это, на мой взгляд, лучше, чем просто писать «не рекомендован», потому что сразу видно **почему** принято такое решение.

10. Особые мнения членов комиссии

При наличии особого мнения член комиссии вправе изложить его в настоящем протоколе либо приложить к протоколу в письменной форме.

Особое мнение:

☐ Особых мнений членов комиссии не имеется.

---

11. Итоговое решение комиссии

Решение комиссии принято:

☐ единогласно;

☐ большинством голосов.

Результаты голосования:
«за» — _____
«против» — _____
«воздержались» — _____

---

12. Подписи членов комиссии

Председатель комиссии

_____ / _____ /
подпись Ф.И.О.

Заместитель председателя

_____ / _____ /

Секретарь комиссии

_____ / _____ /

Члены комиссии:

1. _____ / _____ /
2. _____ / _____ /
3. _____ / _____ /
4. _____ / _____ /
5. _____ / _____ /

Приложение № 6

к Порядку подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ АПЕЛЛЯЦИИ

по результатам оценки презентации научно-исследовательской работы

В Комиссию по проведению и оценке презентаций научно-исследовательских работ претендентов

(наименование организации)

от претендента

_____

(Ф.И.О. полностью)

Форма послевузовского образования:

☐ базовая докторантура (PhD)

☐ докторантура (DSc)

Научная специальность: _____

Тема научно-исследовательской работы:

Дата проведения презентации: «_» _____ 20 г.

Объявленный итоговый балл: _____ / 100

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу рассмотреть мою апелляцию по результатам оценки презентации научно-исследовательской работы в связи с несогласием с оценкой по указанным ниже критериям и/или предполагаемым нарушением установленного порядка проведения и оценки презентации.

1. Оспариваемый критерий (критерии) оценки

№	Раздел / критерий оценочного листа	Выставленный балл	Суть несогласия
1			
2			
3			
4			

2. Обоснование апелляции

_____

_____

_____

_____

3. Предполагаемое нарушение установленного порядка проведения или оценки презентации

Заполняется при наличии соответствующего основания.

_____

_____

_____

4. Материалы, на которые ссылается претендент

При обосновании апелляции претендент вправе ссылаться на материалы, которые были представлены и использованы в ходе первоначальной процедуры оценки, в том числе на содержание презентации, индивидуальные оценочные листы членов Комиссии, зафиксированные вопросы и ответы, итоговый протокол Комиссии, а также иные материалы, относящиеся к предмету апелляции.

_____

_____

_____

ПРОШУ:

☐ проверить правильность начисления баллов по указанным в заявлении критериям;

☐ проверить правильность расчета итогового среднего балла;

☐ проверить соблюдение установленного порядка проведения презентации;

☐ проверить соблюдение установленного порядка оценки презентации;

☐ пересмотреть оценку по указанным в заявлении критериям при наличии оснований;

☐ иное:
_____

Настоящим подтверждаю, что апелляция относится к результатам и процедуре первоначального оценивания и не предусматривает дополнение ранее представленной презентации новыми материалами, сведениями или результатами исследования.

Дата подачи заявления: «_» _____ 20 г.

Подпись претендента: _____

Ф.И.О.: _____

Отметка о принятии апелляции

Заявление принято:

«_» _____ 20 г. в _____ ч. _____ мин.

Регистрационный №: _____

Принял(а): _____
(Ф.И.О., должность)

Подпись: _____

Примечание

Апелляция должна содержать конкретное указание на оспариваемый критерий оценки и/или предполагаемое нарушение установленного порядка.

Само по себе несогласие претендента с полученным итоговым баллом или результатом конкурсного отбора без соответствующего обоснования не является основанием для изменения результатов оценки.

При рассмотрении апелляции не допускаются дополнение первоначальной презентации новыми материалами, изменение содержания представленного научно-исследовательского предложения, повторная презентация работы либо предоставление новых ответов взамен ответов, данных в ходе первоначального оценивания.

Приложение № 7
к Порядку подготовки, представления, проведения и оценки презентации научно-исследовательской работы, а также рассмотрения апелляций при приеме в базовую докторантуру (PhD) и докторантуру (DSc) по приоритетным научным специальностям

ПРОТОКОЛ

заседания Комиссии по рассмотрению апелляции по результатам оценки презентации научно-исследовательской работы

№ _____

«_» _____ 20 г.
г. Ташкент

1. Сведения о претенденте

Ф.И.О. претендента: _____

Форма послевузовского образования:

☐ базовая докторантура (PhD)

☐ докторантура (DSc)

Научная специальность: _____

Тема научно-исследовательской работы:

Дата проведения презентации: «_» _____ 20 г.

Первоначальный итоговый балл: _____ / 100

Первоначальное место в конкурсном рейтинге: _____

Дата подачи апелляции: «_» _____ 20 г.

Регистрационный номер заявления: _____

---

2. Состав Комиссии

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя Комиссии:

Секретарь Комиссии:

Члены Комиссии:

1.
2.
3.
4.
5.

Присутствовали: _____ членов Комиссии.

Заседание Комиссии является правомочным в соответствии с установленным Порядком.

3. СЛУШАЛИ

Заявление об апелляции претендента

(Ф.И.О.)

по результатам оценки презентации научно-исследовательской работы на тему:

4. Рассмотренные материалы

При рассмотрении апелляции Комиссией изучены:

☐ заявление претендента об апелляции;

☐ первоначально представленная презентация научно-исследовательской работы;

☐ индивидуальные оценочные листы членов Комиссии;

☐ итоговый протокол Комиссии;

☐ сведения о вопросах, заданных претенденту, и данных им ответах;

☐ материалы дополнительного блиц-опроса — при его проведении;

☐ иные материалы, относящиеся к предмету апелляции:

При рассмотрении апелляции новые материалы, сведения и результаты, не представленные в ходе первоначального оценивания, **не учитываются**.

---

5. Содержание апелляции

Претендент оспаривает:

☐ оценку по отдельному критерию (критериям);

☐ правильность расчета итогового среднего балла;

☐ соблюдение установленного порядка проведения презентации;

☐ соблюдение установленного порядка оценки презентации;

☐ применение результатов конкурсного ранжирования;

☐ иное:

Краткое содержание доводов претендента

---

6. Рассмотрение оспариваемых критериев оценки

№	Раздел / критерий	Первоначальный балл	Доводы претендента	Вывод Комиссии	Балл после рассмотрения
1					
2					
3					
4					

По каждому оспариваемому критерию Комиссия проверяет соответствие первоначально выставленного балла конкретным условиям соответствующего оценочного листа.

Изменение балла допускается только при установлении несоответствия первоначальной оценки утвержденным критериям либо при выявлении ошибки при подсчете баллов.

---

7. Рассмотрение доводов о нарушении установленного порядка

Раздел заполняется при наличии соответствующих доводов в заявлении.

Предполагаемое нарушение, указанное претендентом:

Установленные Комиссией обстоятельства:

Вывод Комиссии

☐ нарушение не установлено;

☐ нарушение установлено, однако не повлияло на результаты оценивания;

☐ нарушение установлено и могло повлиять на результаты оценивания;

☐ иное: _____

Обоснование:

_____

_____

_____

8. Результаты рассмотрения апелляции

Первоначальный итоговый балл: _____ / 100

По результатам рассмотрения апелляции:

☐ первоначальный итоговый балл оставлен без изменения;

☐ произведена корректировка отдельных баллов;

☐ исправлена техническая / арифметическая ошибка при подсчете;

☐ установлено существенное нарушение процедуры, которое могло повлиять на результат.

Итоговый балл после рассмотрения апелляции: _____ / 100

Основание изменения балла (при наличии):

_____

_____

_____

9. ПОСТАНОВИЛИ

По результатам рассмотрения апелляции Комиссия постановила:

☐ оставить апелляцию без удовлетворения и сохранить первоначальный результат оценки без изменения;

☐ удовлетворить апелляцию частично и изменить оценку по отдельному критерию (критериям);

☐ удовлетворить апелляцию и изменить итоговый результат оценки;

☐ исправить техническую и/или арифметическую ошибку при расчете итогового результата;

☐ признать нарушение установленного порядка существенным и принять решение о повторном проведении соответствующей части процедуры оценки;

☐ иное решение в соответствии с Порядком:

Мотивированное обоснование решения

---

10. Последствия изменения результата

Заполняется только в случае изменения итогового балла или иного результата, способного повлиять на конкурсное ранжирование.

Итоговый балл после рассмотрения апелляции: _____ / 100.

В связи с изменением результата:

☐ конкурсный рейтинг не изменяется;

☐ конкурсный рейтинг подлежит пересчету;

☐ результаты конкурсного отбора подлежат соответствующему пересмотру.

При изменении итогового балла Комиссия производит перерасчет конкурсного рейтинга с учетом результатов всех претендентов по соответствующей научной специальности и количеству выделенных мест.

Новое место претендента в рейтинге: _____

Итоговый конкурсный результат после пересчета:

☐ **рекомендован к зачислению;**

☐ **не рекомендован к зачислению.**

Основание:

---

11. В случае существенного процедурного нарушения

Если Комиссией установлено существенное нарушение установленного порядка, которое могло повлиять на результат и последствия которого невозможно устранить путем перерасчета или корректировки оценки, Комиссия принимает решение о повторном проведении **только той части процедуры, в отношении которой установлено нарушение**.

При повторном проведении соответствующей части процедуры претендент оценивается исключительно в пределах содержания первоначально представленной научно-исследовательской работы.

Представление новых материалов, изменение содержания научно-исследовательской работы либо устранение содержательных недостатков первоначальной презентации не допускаются.

Часть процедуры, подлежащая повторному проведению:

Основание:

---

12. Результаты голосования

Решение Комиссии принято:

☐ единогласно;

☐ большинством голосов.

За: _____

Против: _____

Воздержались: _____

Особое мнение члена Комиссии

☐ отсутствует;

☐ имеется и прилагается к настоящему протоколу.

---

13. Ознакомление претендента с решением

С решением Комиссии по результатам рассмотрения апелляции ознакомлен(а):

Ф.И.О. претендента: _____

Дата: «_» _____ 20 г.

Подпись: _____

☐ претендент отказался от подписи об ознакомлении, о чем сделана соответствующая отметка.

---

14. Подписи членов Комиссии

Председатель Комиссии

_____ / _____ /
подпись Ф.И.О.

Заместитель председателя Комиссии

_____ / _____ /

Секретарь Комиссии

_____ / _____ /

Члены Комиссии:

1. _____ / _____ /
2. _____ / _____ /
3. _____ / _____ /
4. _____ / _____ /
5. _____ / _____ /